

Urząd Miejski w Płońsku
– Biuro Rady
ul. Płocka 39
09 – 100 Płońsk
tel. 023-663-13-15
tel. 023-663-13-43
fax 023-662-55-11
e-mail: biurorady@plonsk.pl

BR.0003.13.2014

Płońsk, 25 lipca 2014 r.

~~Pani Jolanta Anna Mikołajewska
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Płońsku~~

W załączeniu przekazuję kopię odpowiedzi udzieloną przez Dyrektora Wydziału Współpracy i Rozwoju L. Kraśniewską na nw. pytanie radnego Wojciecha Bluszcza zadane podczas LVII sesji Rady Miejskiej w Płońsku, która odbyła się 23 czerwca 2014 r.:

- „Na poprzedniej sesji w interpelacjach zwróciłem uwagę na brak trójkątnych tabliczek z nazwą na rondzie imienia Solidarności. Pozwolą Państwo, że teraz tą odpowiedź zacytuje, którą otrzymałem. Cytat: „Na rondzie przy ulicy Sienkiewicza i Grunwaldzkiej wbudowany jest obelisk, na którym umieszczono nazwę ronda. Nie ma więc potrzeby dodatkowego oznakowania”. Tak to nie jest żart, proszę Państwa. Taką odpowiedź podpisała Pani Dyrektor Wydziału Współpracy i Rozwoju Urzędu Miasta. Nie wiem czym kierowała się Pani Dyrektor, ale zapewne nie przepisami. Otóż ustawa Prawo kartograficzne i geodezyjne jasno reguluje tą kwestie i mówi, że - tu cytat: „Umieszczanie tabliczek z nazwami ulic, placów itp. spoczywa na gminie”. Czy miasto nie powinno mieć ujednoliconego oznakowania i na każdym rondzie nie powinno być jednakowych trójkątnych tabliczek z nazwami? Idąc tokiem rozumowania Pani Dyrektor to przy MCK-u jest obelisk Nauczycieli Tajnego Nauczania. Dlaczego na tamtym rondzie są tabliczki? To wie chyba tylko Pani Dyrektor. Czy taka lekceważąca i omijająca przepisy odpowiedź to efekt tego, że sprawy monituje radny opozycji? Szanowni Państwo takie sprawy i tematy w ogóle nie powinny być przedmiotem dyskusji czy sporu na sesji. To powinno być oczywiste, że po stosownej uchwale Rady Miasta w niedługim czasie montowane są takie tabliczki. Może taka odpowiedź jest jednak wynikiem zbyt skromnego dyrektorskiego wynagrodzenia a co za tym idzie braku motywacji do pracy, bo przecież każdy pamięta słynną już wypowiedź Pani Dyrektor, że - tu cytat: „pensja to na waciki starcza”. Pan Burmistrz przywykł już do mojego złego wychowania i zachowania, dlatego już nie ponawiam, a żądam, żeby takie tabliczki były zamontowane.”

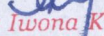
Otrzymują:

- adresat
- aa.

Do wiadomości:

- radny W. Bluszcz

wz. SEKRETARZA MIASTA
Z up. BURMISTRZA


mgr Iwona Kmieć
Dyrektor Wydziału Administracji

BR, Selma Kula

21.07.2014

WR.0003.13.2014

URZĄD MIEJSKI W PŁOŃSKU
Kancelaria Urzędu - Biuro Obsługi Interesanta

Płońsk, dnia 21.07.2014 r.

2014 -07- 21

Licz. Zat. Podpis *D. Smoroch*

Sz. P. Andrzej Pietrasik
Burmistrz Miasta Płońsk

Wydział Współpracy i Rozwoju przekazuje propozycje odpowiedzi na pytania radnych Rady Miejskiej w Płońsku zadane podczas LVII sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2014 r.

Radny W. Kuciński

Jakie było wykorzystanie ośrodka w Goszczycach w poszczególnych latach jego funkcjonowania oraz jakie poniesiono koszty całkowite związane z jego nabyciem oraz funkcjonowaniem przez ten okres?

Uprzejmie informuję, że koszty związane z nabyciem Ośrodka wyniosły w sumie 30 000,00 zł, w tym 25 000,00 zł za budynek oraz 5 000,00 zł za grunt.

Nawiązując do części pytania dotyczącej kosztów funkcjonowania Ośrodka w Goszczycach, Wydział Współpracy i Rozwoju przedstawia w poniższej tabeli zestawienie kosztów poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego pn. Adaptacja byłej szkoły w Goszczycach Średnich do funkcji Ośrodka Edukacji, Profilaktyki i Integracji Środowiskowej Gminy Miasto Płońsk – rozbudowa, remont i termomodernizacja oraz zagospodarowanie otoczenia budynku.

lp.	Wyszczególnienie	wartość
	2008-2010	
1.	Roboty budowlane zabezpieczające	28 625,28 zł
2.	Oplata przyłączeniowa	536,79 zł
3.	Kosztorys inwestorski	5 900,00 zł
4.	Projekt bud. zagosp. terenu	57 950,00 zł
5.	Karta informacyjna	5 500,00 zł
6.	Kopia dokumentacji	223,44 zł
7.	Studium wykonalności	14 640,00 zł
	razem 2008-2010	113 402,51 zł
	2012-2013 w ramach Projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej Gminy Miasto Płońsk” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013	
8.	Roboty budowlane	735 362,88 zł
9.	Nadzór inwestorski	5 000,00 zł
10.	Obsługa prawna	3 500,00 zł
11.	Promocja	4 069,55 zł
12.	Audyt	20 740,00 zł
13.	Nadzór autorski	9 225,00 zł
14.	Oplata za decyzję PSSE	167,00 zł
	razem 2012-2013	780 364,43 zł

	2014	
15.	Wyposażenie budynku	224 997,02 zł
	razem 2014	224 997,02 zł

Ile drzew wycięto w mieście w latach 2010-2014?

Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej przedkłada następujące dane dot. ilości drzew usuniętych z terenów Gminy Miasto Płońsk w ramach utrzymania i pielęgnacji zieleni w poszczególnych latach:

- 2010: 12 szt.
- 2011: 83 szt.
- 2012: 24 szt.
- 2013: 67 szt.
- planowana ilość drzew do usunięcia w 2014: 80 szt.

Czy przeprowadzono badania obciążenie ruchu obwodnicy Im. Żołnierzy Wyklętych lub czy jest planowane ich wykonanie?

Badania obciążeniowe ruchu ul. Żołnierzy Wyklętych były przeprowadzone w okresie 12.09.2012 – 13.09.2012 r., po zakończeniu realizacji projektu. Badania wykonano w związku z obowiązkiem wykazania przez Beneficjenta, zgodnie z umową o dofinansowanie, stopnia osiągnięcia wskaźnika rezultatu pn. „oszczędność czasu w przewozach pasażerskich” określonego w prognozie studium wykonalności.

Wykonanie kolejnego badania pomiaru ruchu drogowego będzie przeprowadzone w przypadku istotnych zmian w zrealizowanym projekcie.

Radny W. Bluszcz

Na poprzedniej sesji interpelacjach zwróciłem uwagę na brak trójkątnych tabliczek z nazwą na rondzie imienia Solidarności. Pozwól Państwo, że teraz tą odpowiedź zacytuje, którą otrzymałem. Cytat: „Na rondzie przy ul. Sienkiewicza i Grunwaldzkiej wybudowany jest obelisk, na którym umieszczono nazwę ronda. Nie ma więc potrzeby dodatkowego oznakowania”. Tak to nie jest żart, proszę Państwa. Taką odpowiedź podpisała Pani Dyrektor Wydziału Współpracy i Rozwoju Urzędu Miasta. Nie wiem czym kierowała się Pani Dyrektor, ale zapewne nie przepisami. Otóż ustawa Prawo kartograficzne i geodezyjne jasno reguluje tą kwestię i mówi, że – tu cytuję – „Umieszczenie tabliczek z nazwami ulic, placów itp. Spoczywa na gminie”. Czy miasto nie powinno mieć ujednoliconego oznakowania i na każdym rondzie nie powinno być jednakowych trójkątnych tabliczek z nazwami? Idąc tokiem rozumowania Pani Dyrektor to przy MCK-u jest obelisk Nauczycieli Tajnego Nauczania. Dlaczego na tamtym rondzie są tabliczki? To wie chyba tylko Pani Dyrektor. Czy taka lekceważąca i omijająca przepisy odpowiedź to efekt tego, że sprawy monituje radny opozycji? Szanowni Państwo takie sprawy i tematy w ogóle nie powinny być przedmiotem dyskusji czy sporu na sesji. To powinno być oczywiste, że po stosownej uchwale Rady Miasta w niedługim czasie montowane są takie tabliczki. Może taka odpowiedź jest jednak wynikiem zbyt skromnego dyrektorskiego wynagrodzenia, a co za tym idzie braku motywacji do pracy, bo przecież każdy pamięta słynną już wypowiedź Pani Dyrektor, że – tu cytuję – „pensja to na waciki starcza”. Pan Burmistrz przywykł już do mojego złego wychowania i zachowania, dlatego już nie ponawiam, a żądam, żeby takie tabliczki były zamontowane.

Tablice z nazwą ronda zostały zamówione u producenta i zostaną umieszczone na rondzie niezwłocznie po ich wykonaniu. Przewidywany termin zawieszania tablic – ok. 15 sierpnia 2014 r.

Radny Z. Aleksandrowicz

Na komisji zapytałem, dyskutowaliśmy o remoncie naszej hali sportowej. Państwo bywacie, widzicie podłogę, w jakim stanie się znajduje, więc zapytałem czy nie byłoby wskazane, no część tych pieniędzy, które na Goszczyce kierujemy, skierować na halę sportową, i przy tym zapytałem o następną rzecz. W momencie, kiedy w 94 roku oddawaliśmy halę sportową był problem z awaryjnym oświetleniem. Wiem, że był proces z wykonawcą o te oświetlenie. Trwał przez kilka lat i nie wiem jaki jest jego finisz i o to mi chodziło. Dostałem odpowiedź, że obecnie nie toczy się żadna sprawa. No więc uważam, że zakpiono ze mnie. Dlatego ponawiam pytanie, jak zakończył się proces odnośnie awaryjnego oświetlenia hali. Jeśli dobrze pamiętam było to w granicach 500 tysięcy złotych.

Przedmiotowe pytanie zostało przekazane pisemnie do Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji.

Radny K. Tucholski

Następna rzecz, przepraszam nie wziąłem z sobą, ale mam w samochodzie. Chodzi mi o parkometry płońskie. Czy ktoś to nadzoruje? Ostatnio akurat to było przy weekendzie. Dekonstrucja przy parkometrze, gdyż mieszkańcy wrzucając pieniądze, kupując bilety o godzinie 16, wyskakiwała godzina 9. 9 z jakimiś tam minutami. Więc proszę o sprawdzenie tego. Oczywiście godzina, godzina mała, gdzieś tam w rogu była, dlatego ja mogę to potwierdzić biletem prawda, o której to godzinie było. Natomiast godziny w ogóle się nie zgadzają. Z tego tytułu mieszkańcy mogą zostać niezasadnie karani

Odpowiadając na powyższe pytanie Wydział Współpracy i Rozwoju, Referat Obsługi Targowisk, pragnie poinformować, że Pan Radny wykupił bilet w Strefie Płatnego Parkowania w dniu **20.06.2014**, tj. w piątek o **godzinie 16³³** za kwotę 1 zł co upoważniło go do parkowania przez 30 minut. Zgodnie z Uchwałą Nr VI/41/11 Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 20 stycznia 2011 roku § 3. „, Opłaty za parkowanie będą pobierane w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 9⁰⁰-17⁰⁰ oraz w soboty w godzinach 9⁰⁰-14⁰⁰”. Opłata za parkowanie oraz czas w którym dokonano zakupu biletu upoważniał Pana Radnego do korzystania z miejsc parkingowych także w dniu **21.06.2014** tj. w sobotę **do godziny 09⁰⁶**. Należy też poinformować, że parkometry nie wydają reszty i nie ma możliwości zwrotu nadpłaty jeśli osoba korzystając ze SPP dokona zakupu biletu za kwotę większą niż przewidziano w Uchwale. Odpowiadając na drugą część pytania pragniemy poinformować, że czas do którego wolno parkować znajduje się w środkowej części biletu a nadruk został wyróżniony większą czcionką.

Chodzi mi o uchwałę, którą podjęliśmy już nie pamiętam, to jest dosyć długo – dwa, trzy lata temu, gdzie wydłużaliśmy termin dzierżawy cmentarza komunalnego, kaplicy na cmentarzu komunalnym. Były deklaracje, że po podjęciu tej uchwały nastąpią prace remontowe tej kaplicy. Do dnia dzisiejszego nic się nie dzieje, więc stąd moje pytanie. My swoją powinność spełniliśmy prawda? Natomiast co dalej z tym? Kiedy ruszą prace remontowe tej kaplicy.”

Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej uprzejmie informuje, że na podstawie podjętej przez Radę Miejską w Płońsku Uchwały Nr XLII/370/2013 dnia 22.08.2013 r. zawarty został aneks nr 1 do Umowy nr 1/7045/2011 z dnia 23.05.2011 r. nakładający na Dzierżawcę następujące obowiązki:

- do końca października 2014 r. przeprowadzić na własny koszt remont Domu Pogrzebowego w niezbędnym zakresie,
- uzupełnić brakujące elementy oraz naprawić uszkodzenia schodów znajdujących się przed Domem Pogrzebowym. Prace należy wykonać w roku 2014,

- wykonać oświetlenie parkingu przed cmentarzem i głównej alei cmentarza w roku 2014 (w tym 1 sztuka lampy oświetleniowej w roku 2013),
- na terenie cmentarza, dokończyć wykonanie chodnika z kostki betonowej. Prace należy wykonać w roku 2013,
- wykonać dodatkowe przyłącze sieci wodociągowej dla dalszej części cmentarza komunalnego. Prace należy wykonać do końca roku 2015.

Ponadto informuję, iż w roku 2013 przez Dzierżawcę cmentarza komunalnego w Szerominku dokończony został chodnik z kostki betonowej.

W związku ze zwiększoną liczbą wydzielonych miejsc grzebalnych na cmentarzu parafialnym w Płońsku, w znacznym stopniu zmniejszyła się ilość obrzędów pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Szerominku. Z przeprowadzanych z Dzierżawcą rozmów dotyczących realizacji zapisów zawartych w umowie nr 1/7045/2011 z dnia 23.05.2011 r. oraz zawartym w dniu 22.08.2013 r. aneksie nr 1 do niniejszej umowy wynika, iż Dzierżawca rozważa możliwość wypowiedzenia zawartej umowy.

Radny A. Ferski

Jakie były kryteria wyboru dostawcy sprzętu komputerowego w ramach projektu „przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców miasta Płońsk”? Kto wygrał przetarg? Ile firm i z jakimi ofertami wystartowało? Kto decydował o wyborze dostawcy i w oparciu o jakie kryteria konfigurowano sprzęt oraz oprogramowanie? Na jakiej zasadzie porównywano oferty? Proszę o udostępnienie protokołu komisji przetargowej.

Uprzejmie informuję, że Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przewyższającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na dostawę pn.: „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania” Część I. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania wraz z usługą instalacji, konfiguracji oraz wsparcia technicznego w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońsk”. Część II. Zakup sprzętu komputerowego, w tym serwerowego oraz urządzeń drukujących.

Pytanie Pana Andrzeja Ferskiego Radnego Rady Miasta:

Jakie były kryteria wyboru dostawcy sprzętu komputerowego w ramach projektu „przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców miasta Płońsk”? Na jakiej zasadzie porównano oferty? Ile firm i z jakimi ofertami wystartowali?

Odpowiedź:

W dniu 22.04.2014 r. o godz.: 10:30 odbyło się otwarcie złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych Zamawiający wymagał, aby Wykonawca spełniał poniższe warunki:

1) Posiadanie uprawnień do wykonania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Spełnienie warunku nastąpiło na podstawie oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę, o którym mowa w art. 44 ustawy Pzp.

2) Posiadanie wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający uznał ww. warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykazał się wykonaniem min. 2 głównych dostaw, polegających na dostawie komputerów wraz z oprogramowaniem systemowym, o wartości minimum 700 000,00 zł brutto każda, (słownie: siedemset tysięcy złotych).

Na potwierdzenie w/w warunku Zamawiający wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty:

wykazu dostaw, wykonanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, który będzie potwierdzał wykonanie min. 2 głównych dostaw, polegających na dostawie komputerów wraz z oprogramowaniem, o wartości minimum 700 000,00 zł brutto każda. Do wykazu należało załączyć dowody, czy wykazana dostawa została wykonana należycie w postaci poświadczenia wydanego nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie był w stanie uzyskać poświadczenia należało złożyć oświadczenie Wykonawcy.

3) Dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Spełnienie warunku nastąpiło na podstawie oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę o którym mowa w art. 44 ustawy Pzp.

4) Sytuacja ekonomiczna i finansowa.

Spełnienie warunku nastąpiło na podstawie oświadczenia, o którym mowa w art. 44 ustawy Pzp.

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 i art. 24b ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, wymagał, aby Wykonawca złożył następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- 3) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- 4) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- 5) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- 6) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- 7) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- 8) listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Następnym etapem badania złożonych ofert było sprawdzenie, czy oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający po uznaniu, że złożone oferty spełniają w/w wymagania przystąpił do oceny ofert wg kryterium cena za realizację zamówienia - 100 %.

Wykonawca, który przedstawił najniższą cenę w ofercie otrzymał max 100 pkt, a inni odpowiednio mniej, stosownie do przedstawionego poniżej wzoru:

$$C = (C_{\min} : C_x) \times 100 \times \text{waga kryterium (100\%)}$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznanych danej ofercie,

C_{min} – minimalna cena brutto zaoferowana w przetargu,

C_x – cena brutto podana przez Wykonawcę, dla którego wynik jest obliczany.

L. p.	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (w zł) po poprawieniu omyłek	Liczba pkt w kryterium: cena 100 %	Razem punktów
1.	1	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. Telefoniczna 46 F 92-016 Łódź	968 698,80	934 378,11: 968 698,80 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	96,46
2.	2	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dawniej PRZP- Z. Leśniak Sp. j.) ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	934 378,11	934 378,11: 934 378,11 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	100,00
3.	3	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1 52-407 Wrocław	1 508 877,90	934 378,11: 1 508 877,90 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	61,93
5.	5	PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Augustówka 11G/5 02-981 Warszawa	975 423,21	934 378,11: 975 423,21 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	95,79
6.	6	LCS Piotr Marczuk ul. 1-go Maja 2 a 09-100 Płońsk	1 096 368,46	934 378,11: 1 096 368,46 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	85,22

Pytanie Pana Andrzeja Ferskiego Radnego Rady Miasta:

Kto wygrał przetarg?

Odpowiedź:

W dniu 19 maja 2014 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia Wykonawcy. Zamawiający dokonał wyboru złożonej przez PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dawniej PRZP- Z. Leśniak Sp. j.) ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec, ponieważ spełniał wszystkie wymagania przedstawione w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskał maksymalną ilość punktów – 100 pkt.

Pytanie Pana Andrzeja Ferskiego Radnego Rady Miasta:

Kto decydował o wyborze dostawcy i w oparciu o jakie kryteria konfigurowano sprzęt oraz oprogramowanie?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Komisja Przetargowa wystąpiła do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o wybór najkorzystniejszej oferty. Zatwierdzenia wyboru dokonał pracownik Zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności

tj. Pani Anna Piekarczyk - Kierownik Referatu Współpracy Europejskiej i Regionalnej oraz Pozyskiwania Środków Finansowych.

Projekt realizowany przez Gminę Miasto Płońsk pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońska” współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 8.3 „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion” osi priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 skierowany był do następujących grup docelowych:

- 1) Gospodarstwa domowe spełniające kryterium dochodowe upoważniające do otrzymania wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej,
- 2) Dzieci i młodzież ucząca się z rodzin w trudnej sytuacji materialnej i społecznej uprawniającej do uzyskania stypendiów socjalnych, typowana do otrzymania wsparcia we współpracy ze szkołą lub Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej,
- 3) Osoby niepełnosprawne ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności lub orzeczeniem równoważnym,
- 4) Rodziny zastępcze,
- 5) Samotni rodzice,
- 6) Osoby z grupy 50+, których przeciętny miesięczny dochód na osobę w rodzinie (rodzina definiowanej zgodnie z art. 3 pkt 16 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1456) nie przekracza kwoty najniższych gwarantowanych świadczeń emerytalno-rentowych ogłaszanych komunikatem w Monitorze Polskim przez Prezesa ZUS (od 1 marca 2014 r. jest to kwota 844,45 zł brutto).

Celem Projektu jest zmniejszenie liczby osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym w Płońsku, w szczególności z powodu trudnej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności. Cel ten zostanie zrealizowany poprzez wyposażenie 100 gospodarstw domowych z Płońska oraz 12 jednostek podległych Gminie Miasto Płońsk w sprzęt komputerowy wraz z niezbędnym oprogramowaniem oraz zapewnienie im bezpłatnego dostępu do Internetu w okresie realizacji projektu a także przez 5 lat trwałości projektu. Ubiegający się o udział w projekcie musieli spełniać min. warunek, nie posiadania komputera i dostępu do Internetu. Biorąc powyższe pod uwagę oraz środki pozyskane w ramach Projektu Zamawiający określił parametry sprzętu, które w pełni pozwalają na realizację celu, jakim jest przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońska.

Pytanie Pana Andrzeja Ferskiego Radnego Rady Miasta:

Proszę o udostępnienie protokołu komisji przetargowej.

Odpowiedź:

W załączeniu przekazuję kopię wniosku Komisji Przetargowej o wybór najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie Wykonawcy Część I. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania wraz z usługą instalacji, konfiguracji oraz wsparcia technicznego w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońska”.

Ponadto, pragnę nadmienić, iż cały przebieg przedmiotowego postępowania od momentu wszczęcia do zakończenia, dostępny jest na stronie internetowej Zamawiającego www.plonsk.pl w zakładce Zamówienia publiczne.

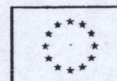
Załącznik: kserokopia wniosku o wybór najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia Wykonawcy znak ZP.271.5.2014 z dnia 19 maja 2014 r.

Otrzymują:

1. adresat
2. a.a.

DYREKTOR
Wydziału Współpracy i Rozwoju

Lilianna Krasniewska



Płońsk, dnia 19 maja 2014 r.

ZP.271.5.2014

Pani
Anna Piekarczyk
Kierownik Referatu Współpracy
Europejskiej i Regionalnej oraz
Pozyskiwania Środków
Finansowych
w/m

dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości przewyższającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na dostawę pn.: „**Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania**”

Część I. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania wraz z usługą instalacji, konfiguracji oraz wsparcia technicznego w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońska”.

Część II. Zakup sprzętu komputerowego, w tym serwerowego oraz urządzeń drukujących.

Wniosek o wybór najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie Wykonawcy
Część I. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania wraz z usługą instalacji, konfiguracji oraz wsparcia technicznego w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Płońska”.

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i § 11 ust 3 Rozdziału VII Wybór najkorzystniejszej oferty Regulaminu Zamówień Publicznych dla Urzędu Miejskiego w Płońsku, których wartość przekracza równowartość 14 000 euro wprowadzonego zarządzeniem nr 0050.2.2014 Burmistrza Miasta Płońsk z dnia 09.01.2014 r., w związku z Zarządzeniem nr 0050.14.2014 Burmistrza Miasta Płońsk z dnia 19.02.2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Komisja Przetargowa w składzie:

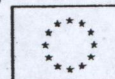
- 1) Tomasz Matóblewski - przewodniczący Komisji,
- 2) Kamil Wyrzykowski - zastępca przewodniczącego Komisji,
- 3) Marianna Gołaszewska - członek Komisji,
- 4) Małgorzata Gerkowska - członek Komisji,
- 5) Nina Burzyńska - sekretarz Komisji.

występuje do Kierownika Komórki merytorycznej realizującej zamówienie publiczne z wnioskiem o wybór najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie Wykonawcy do części I zamówienia.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie I części zamówienia: 1 172 793,61 zł (brutto).

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły nw. oferty:

L.p.	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cz. I Cena oferty (w zł)
1.	1	TOYA Systemy Komputerowe	968 698,80



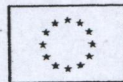
		Sp. z o.o. ul. Telefoniczna 46 F 92-016 Łódź	
2.	2	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dawniej PRZP- Z. Leśniak Sp. j.) ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	934 378,11
3.	3	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1 52-407 Wrocław	1 508 877,13
4.	4	ECONNECT Group Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	1 229 284,00
5.	5	PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Augustówka 11G/5 02-981 Warszawa	975 423,21
6.	6	LCS Piotr Marczuk ul. 1-go Maja 2 a 09-100 Płońsk	1 096 369,208

Komisja Przetargowa proponuje dokonać wyboru: **oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec**, ponieważ spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała maksymalną ilość pkt tj.: 100.

Ocena ofert wg. kryterium: Cena za realizację zamówienia - 100 %

Kryterium rozpatrywane było na podstawie ceny brutto podanej przez Wykonawcę.

L. p.	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (w zł) po poprawieniu omyłek	Liczba pkt w kryterium: cena 100 %	Razem punktów
1.	1	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. Telefoniczna 46 F 92-016 Łódź	968 698,80	934 378,11: 968 698,80 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	96,46
2.	2	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dawniej PRZP- Z. Leśniak Sp. j.) ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	934 378,11	934 378,11: 934 378,11 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	100,00
3.	3	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1 52-407 Wrocław	1 508 877,90	934 378,11: 1 508 877,90 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	61,93
5.	5	PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Augustówka 11G/5 02-981 Warszawa	975 423,21	934 378,11: 975 423,21 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	95,79



6.	6	LCS Piotr Marczuk ul. 1-go Maja 2 a 09-100 Płońsk	1 096 368,46	934 378,11: 1 096 368,46 x 100 x waga kryterium (100%) = 100,00	85,22
----	---	--	---------------------	--	-------

Komisja Przetargowa wnioskuje o wykluczenie następującego Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie prawne i faktyczne
4	ECONNECT Group Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	Wykonawca został wykluczony a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu na dzień składania ofert tj. na dzień 22.04.2014 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wymagane dokumenty wystawione na dzień 07.05.2014 r., które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu na dzień składania ofert tj. na dzień 22.04.2014 r. W związku z powyższym Komisja Przetargowa wnioskuje o wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzucenie oferty, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podpisy członków Komisji Przetargowej:

1. Przewodniczący Komisji – Tomasz Matoblewski
2. Zastępca przewodniczącego Komisji – Kamil Wyrzykowski
3. Członek Komisji – Marianna Gołaszewska
4. Członek Komisji – Małgorzata Gerkowska
5. Sekretarz Komisji – Nina Burzyńska

- T. Matoblewski.....
-
- M. Gołaszewska.....
- M. Gerkowska.....
- N. Burzyńska.....

Proszę o dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie Wykonawcy w części I zamówienia wg propozycji złożonej przez Komisję Przetargową.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
T. Matoblewski
Tomasz Matoblewski

Zatwierdzam wybór najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie Wykonawcy w części I zamówienia wg propozycji złożonej przez Komisję Przetargową.

Anna Piętych
KIEROWNIK
Referatu Współpracy Europejskiej i Regionalnej
oraz Pozyskiwania Środków Finansowych

19.05.2014 r. Anna Piętych
(Data i podpis)

Sprawdzona: we podstawie Protokołu nr 9 z dnia 19.05.2014 r. z posiedzenia Kom. Przetargowej

J. Szymon
19.05.2014 r.