

terenu z sierpnia 2016 roku. Lokalizacja Kapliczki z Figurką Najświętszej Marii Panny przy ulicy 19 Sycznia, mały rynek pozostaje niezmieniona. Dalej, o nowej lokalizacji Kapliczki nie było mowy. Żaden projekt nigdy nie przeszedł na etapie projektowania, ponieważ konserwator leżał do czapliawianina. Prace przy tym miejscu, które niby miały być, nie miały być, ale nie miały być. Pod nią, to jeszcze nie stoi w tym miejscu, gdzie nie powinna stać. I teraz, dalej Wojewoda Mazowiecki, a drugi projekt poszedł do Konserwatora. Także sprawa dalej będzie w toku. Ja mam odpowiedź od Pana Wojewody w tym momencie."

Uprzejmie informuję, iż Figurka Matki Bożej została odtworzona w formie zbliżonej do wyglądu figurki z lat międzywojennych. Załącznikiem do umowy znak AZ.ZP.272.47.2016 na wykonanie figurki było zdjęcie jej przedstawiające w latach okupacji (przed zniszczeniem) pozyskane z Pracowni Dokumentacji Dziejów Miasta Płock. Rzeźbiarz wykonując obecną figurkę Matki Bożej wzorował się na załączonej fotografii.

Ponadto informuję, iż usytuowanie figurki zostało zmienione z uwagi na konieczność otwarcia na jej dotychczasowej lokalizacji Parku archeologicznego – dawnego kościoła farnego.

Projekt zagospodarowania terenu dla zabudowy pn. "Zabudowa i zagospodarowanie terenu funkcjonalnego, w tym rewitalizacja przestrzeni architektonicznej, kulturowej i krajobrazu", w którym m.in. przedstawiono nową lokalizację figurki oraz Parku archeologicznego – dawnego kościoła farnego, został przedłożony do akceptacji w ciechanowskiej delegaturze Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a po uzyskaniu stosownej opinii, przedłożony w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Starostwa Powiatowego w Płocku.

Na przedmiotowy projekt uzyskano zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nr 642/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r. (znak sprawy AB.6740.645.2016, decyzja w załączeniu).

W pkt 3 lit b) przedmiotowej decyzji wpisano, iż wykonana inwestycja musi spełniać wymagania dotyczące ochrony zabytków i dóbr kultury zgodnie z opinią znak DC.5183.210.2016.RZ

Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 października 2016 r. oraz zgodnie z pismem znak DC.5183.210.2016.RZ z dnia 16 listopada 2016 r. (pisma w załączeniu).

Ponadto pismem WR-BT.271.12.2016.AK z dnia 06.06.2017 r. Wydział Współpracy i Rozwoju Referat Inwestycji poinformował Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, że w dniu 10 czerwca 2017 r. rozpoczną się roboty budowlane polegające na budowie pomnika – kapliczki Matki Bożej na skwerku przy ul. 19-go Sycznia (pismo w załączeniu).

Proszę podać konkretną kwotę jaką Miasto płaci na rzecz Stowarzyszenia Miast Orędowników Pokoju.

Uprzejmie informuję, iż zgodnie z zapisami zawartymi w Statucie Międzynarodowego Stowarzyszenia Miast Orędowników Pokoju miasta z liczbą mieszkańców powyżej 100 tys. płać składkę roczną w wysokości 1000 Euro, zaś dla miast z liczbą mieszkańców poniżej 100 tys. składka ta wynosi 500 Euro. Jeżeli miasto jest organizatorem spotkania Stowarzyszenia, w tym roku jest ono zwolnione z płacenia składki w kolejnym roku.

W roku 2017 miasto Płock wpłaciło na konto Stowarzyszenia składkę w wysokości 500 Euro (2 180,50 zł po kursie 4,3610 zł obowiązującym w dniu dokonania przelewu).

Odnosnie Stowarzyszenia Miast Orędowników Pokoju: „Proszę przedstawić realne korzyści dla Miasta Płocka, ekonomiczne, gospodarcze wynikające z członkostwa w tym Stowarzyszeniu.”

Stowarzyszenie Miast Orędowników Pokoju (IAPMC) nie jest organizacją nastawioną na osiąganie korzyści ekonomicznych i gospodarczych. Celem zadaniem Stowarzyszenia, jako organizacji pozarządowej o charakterze pokojowym, jest rozwijanie kultury pokoju wśród miast członkowskich, co z resztą odzwierciedlone jest w Statucie. Bez pokoju na świecie, o co zabiega swoim działaniem IAPMC, miasta nie mogą się rozwijać, a co za tym idzie osiągać korzyści ekonomicznych oraz gospodarczych.

Mam jeszcze pytanie o to, czy ścieżka pieszo-rowerowa na Rulkach. Czy inwestycja została już zakończona? Czy będziemy się ubiegać o zwrot kary, która została naliczona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru i w kwocie chyba 50 000,00 zł. Raz dwa, drugie pięćdziesiąt to było za parking. Chciałbym wiedzieć, to jest etap? (...) za boisko tak, no to kwota, która została naliczona jako kara, czy będziemy się ubiegać o zwrot kary, która została naliczona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru i w kwocie chyba 50 000,00 zł. Raz dwa, drugie pięćdziesiąt to było za parking. Chciałbym wiedzieć, to jest etap? (...) za boisko tak, no to kwota, która została naliczona jako kara, czy będziemy się ubiegać o zwrot kary, która została naliczona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru i w kwocie chyba 50 000,00 zł.

Uprzejmie informuję, że prace dotyczące budowy ścieżek rowerowych w miejscu dawnego toru zostały już zakończone, odebrane, ale nie przekazane do użytkowania, z uwagi na fakt, że w chwili obecnej jest to teren budowy. Gmina Miasto Płońsk podejmie starania o odzyskanie karuzeli wyłączonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego po zakończeniu realizacji całościowej inwestycji.

Pytanie zadane w punkcie 7 Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu za I półrocze 2017 r.: „Dział 750, Administracja publiczna zauważyłem taki tutaj zapis zakup paliwa w związku z podróżą delegacji Radnych Rady Miejskiej do Tarnopola. To w takim razie się pytam, bo tam była odpowiedź od Pani Burmistrz dani Kozery że Pan Burmistrz wracał tak z Tarnopola i takli zwrotił koszty (...). Jak się zakreślone pieniądze (...). Jak Pan rozliczył te pieniądze co Pan zwrotił, z jakiego paragrafu gdzie to jest w ogóle?”

Uprzejmie informuję, iż Burmistrz Andrzej Pietrasik dokonał wpłaty w kwocie 150 zł w dniu 14 sierpnia 2017 r., jako zwrot kosztów przejazdu do Buska-Zdroju w drodze powrotnej z delegacji w Tarnopolu. Wpłacone środki zostały zaksięgowane w Dz. 750, Rozdz.75023, § 0830 budżetu Gminy Miasto Płońsk.

Radny K. Tucholski

A pytanie tego co zostało tu przewidziane na temat: Kupił paliwo, ja mam odpowiedź na pytanie, właśnie zadawałem pytanie czy jest spode Konsultatora. Pan Burmistrz mi odpowiedział na mój sposób, że tak, że jest. Dostałem też taką odpowiedź. Natomiast teraz tu się okazuje z tego pisma, że jest zupełnie coś innego. Proszę o wyjaśnienie tego no bo ktoś jednak tutaj nie mówi prawdy.

Uprzejmie informuję, iż Mazowiecki Wojewódzki Konsultator Zuchowicz w rozstrzygniętej

wniosku w trakcie oceny formalnej (zgodnie z pismem znak MJWPU.WWF-R.420-8520/17 z dnia 12 lipca 2017 r.), w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych przedłożony został protest od negatywnej oceny formalnej. Po jego rozpatrzeniu, pismem znak MJWPU.WOD.420-8520/17 z dnia 7 sierpnia 2017 r. Jednostka poinformowała skarżącego o przedłożeniu protestu w całości. Na przedmiotowe rozstrzygnięcie Gmina Maszów Północny wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprawa zakończyła się pomyślnie dla Gminy, ponieważ WSA w wydanym wyroku nakazał Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów ponownie rozpatrzyć wniosek. W chwili obecnej oczekujemy na informacje z MJWPU na temat dokonywanej oceny.

W kosztorysie z czego miała być wykonana ta tablica i jaka był koszt tej tablicy? (Dotyczy tablicy, która miała być zdjęta z Figury Matki Bożej)

Uprzejmie informuję, iż zgodnie z zawartą umową tablica została wykonana z konglomeratu żywicy i metali kolorowych. Jednocześnie informuję, iż umowa obejmowała płatność ryczałtową, podzieloną wyłącznie na koszt wykonania postumentu (28 500,00 zł) oraz łączny koszt wykonania i montażu figurki i tablicy (21 500,00 zł), stąd brak jest możliwości podania kosztu wykonania samej tablicy.

Z up. BURMISTRZA

Lilianna Praśniewska
dyrektorka wydziału Kultury,
i Rozwoju

Otrzymują:

1. Adresat
2. Radni Rady Miejskiej: A. Piekarczyk, M. Kośmider, K. Tucholski
3. aa

W załączeniu:

1. Decyzja nr 642/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r.
2. Opinia znak DC.5183.210.2016.RZ Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 października 2016 r.
3. Pismo znak DC.5183.210.2016.RZ z dnia 16 listopada 2016 r.
4. Pismem WRBT.271.12.2016.AK z dnia 06.06.2017 r.