

**Urząd Miejski w Płońsku**  
– Biuro Rady  
ul. Płocka 39  
09 – 100 Płońsk  
tel. 023-662-13-15  
tel. 023-663-13-43  
fax 023-662-55-11  
e-mail: biurorady@plonsk.pl

*Ad. Kuse*  
*Jankowski*  
*120413*

BR.0003.8.2013

Płońsk, 11 kwietnia 2013 r.



**Pani Jolanta Anna Mikołajewska**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Płońsku**

W załączeniu przekazuję kopię odpowiedzi Podinspektora ds. prawnych pana Sebastiana Krajewskiego na nw. wniosek radnego A. Ferskiego, zgłoszony podczas XXXIX sesji RM w Płońsku 21 marca 2013 roku:

- „Zgłosił, że obowiązujące w Płońsku uchwały dot. cennika MCSiR, zgodnie z którymi mieszkańcy z terenu miasta Płońska na preferencyjnych warunkach korzystają z basenu, mogą być niezgodne z prawem. Na dowód przywołał wyrok WSA w Bydgoszczy (II SA/Bd 937/12), w którym Sąd stwierdził, że ulgi zastosowane w Solcu Kujawskim naruszają art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej.”

Otrzymują:

-adresat

-aa

Do wiadomości:

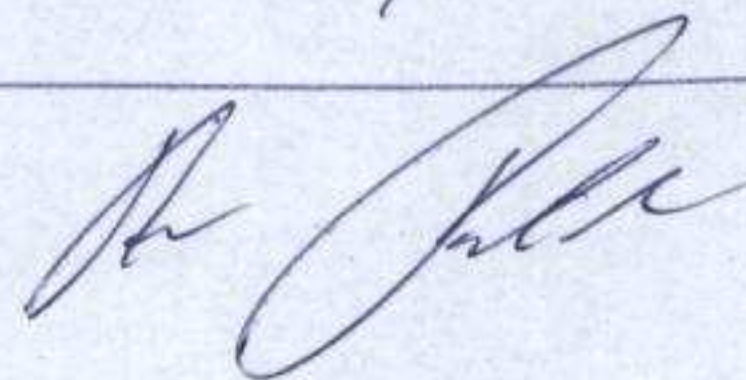
- radny Rady Miejskiej w Płońsku A. Ferski

Z up. **BURMISTRZA**  
*A. Czerniawska*  
Anna Czerniawska  
Sekretarz Miasta

BR, Sella Thel Pu Amos Amalia, RP

Urząd Miejski w Płońsku  
Ul. Płocka 39  
09-100 Płońsk  
tel. 023-663-13-34  
fax. 023-662-55-11  
[www.plonsk.pl](http://www.plonsk.pl)  
Referat Obsługi Prawnej

09.04.2013



RP. 074.1.2013

Płońsk, 08 kwietnia 2013 r.

Pan  
Andrzej Pietrasik  
Burmistrz Miasta Płońsk

Dotyczy wniosku pana Andrzeja Ferskiego - Radnego Rady Miejskiej w Płońsku z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku, że "obowiązujące w Płońsku uchwały dot. cennika MCSiR, zgodnie z którymi mieszkańcy z terenu miasta Płońska na preferencyjnych warunkach korzystają z basenu, mogą być niezgodne z prawem"

W załączeniu przekazuję opinię prawną r.pr. D. Nastaszyc w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem,

Z up. BURMISTRZA  
*Sebastian Krajewski*  
Podinspektor ds. prawnych  
Sebastian Krajewski

Urząd Miejski w Płońsku  
Ul. Płocka 39  
09-100 Płońsk  
tel. 023-663-13-34  
fax. 023-662-55-11  
[www.plonsk.pl](http://www.plonsk.pl)  
Referat Obsługi Prawnej

RP.074.1.2013

Płońsk, 05 kwietnia 2013 r.

Pan Andrzej Pietrasik  
Burmistrz Miasta Płońsk

*Dotyczy: wniosku pana Andrzeja Ferskiego - Radnego Rady Miejskiej w Płońsku z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku*

Podczas XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku pan Andrzej Ferski - Radny Rady Miejskiej w Płońsku zgłosił, że "obowiązujące w Płońsku uchwały dot. cennika MCSiR, zgodnie z którymi mieszkańcy z terenu miasta Płońska na preferencyjnych warunkach korzystają z basenu, mogą być niezgodne z prawem", na dowód przywołał wyrok WSA w Bydgoszczy (II SA/Bd 937/12), w którym Sąd stwierdził, że ulgi zastosowane w Solcu Kujawskim naruszają art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej.

W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę, na okoliczność, że dopóki uchwała nie została wzruszona w sposób przewidziany prawem, istnieje domniemanie jej legalności. Organem uprawnionym do kontroli zgodności z prawem uchwał lub zarządzeń organów gminy jest organ nadzoru (wojewoda), który władny jest stwierdzić ich nieważność w terminie 30 dni od dnia doręczenia owych aktów, na mocy art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził jednak nieważności przedmiotowej uchwały. Dopóki więc uchwała nie zostanie wzruszona w sposób przewidziany prawem, dopóty obowiązuje i podlega wykonaniu.

Należy również wyjaśnić, że ocena prawna i wskazanie co do dalszego postępowania, wyrażone w powołanym orzeczeniu WSA w Bydgoszczy, wiąże w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność były przedmiotem zaskarżenia, czyli Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, co wynika z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.).

Powołany wyrok nie ma mocy bezpośrednio wiążącej w jakiegokolwiek sprawie sądownoadministracyjnej. Wyrok ten nie wyróżnia się również pośrednią mocą wiążącą w stosunku do sądów administracyjnych, jak również organów administracji publicznej. Wyłącznie uchwały abstrakcyjne NSA podejmowane w składzie siedmiu sędziów, całej Izby lub w pełnym składzie, mające na celu wyjaśnienie wątpliwości w stosowaniu norm prawnych mają pośrednią moc wiążącą rozumianą jako sytuacja, w której stanowisko zajęte przez NSA w treści uchwały wiąże wszystkie składy orzekające sądów administracyjnych do chwili, w której nie nastąpi zmiana tego stanowiska.

W wyroku w sprawie II SA/Bd 937/12 WSA w Bydgoszczy uznał, że zarządzenie z dnia 21 sierpnia 2008 r. nr II/61/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, zmienione zarządzeniem z dnia 26 września 2011 r. nr III/127/2011 Burmistrza Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim uznał, że zarządzenie jako „ustalające ulgi dla mieszkańców Solca Kujawskiego za usługi w cenach biletów narusza zasady równości wobec prawa, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP.” Wydaje się jednak, że u podstaw takiego stwierdzenia leżało uznanie, że „nie istnieją podstawy do wprowadzenia ulg dla społeczności lokalnej przy ogólnych założeniach statutowych jednostki budżetowej statutowych jednostki budżetowej, która zasięgiem terytorialnym działalności obejmuje cały obszar Rzeczypospolitej Polskiej.”

Inne są natomiast założenia statutu Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Płońsku w brzmieniu załącznika do uchwały Nr XXVI/215/2012 Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia statutu Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Płońsku. Zgodnie z § 4 Statutu „*terenem działania MCSiR jest Gmina Miasto Płońsk.*”

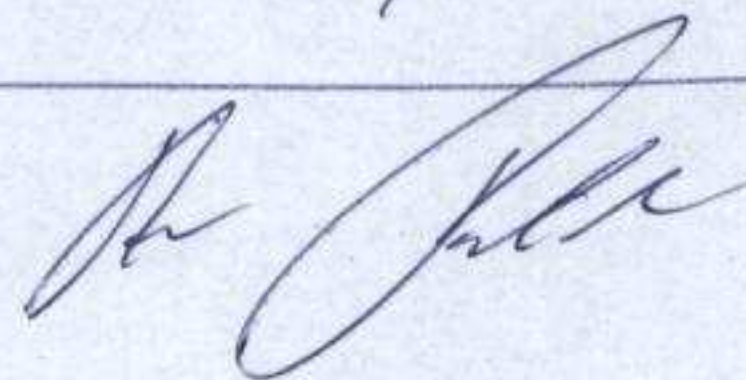
Sam fakt ustanowienia ulg nie był kwestionowany przez WSA w Bydgoszcy, który słusznie potwierdza, że nie należy utożsamiać zasady równości z zakazem różnicowania. Trybunał Konstytucyjny nie wyklucza preferowania pewnych grup (dyskryminacja pozytywna, uprzywilejowanie wyrównawcze), gdy jest to konieczne dla doprowadzenia do faktycznej równości (orz. z 29.9.1997 r., K 15/97).

RADY APPELOWNEJ  
*Daniel Nastaszko*  
OL. 338

BR, Sella Thel Pu Amos Amalua, RP

Urząd Miejski w Płońsku  
Ul. Płocka 39  
09-100 Płońsk  
tel. 023-663-13-34  
fax. 023-662-55-11  
[www.plonsk.pl](http://www.plonsk.pl)  
Referat Obsługi Prawnej

09.04.2013



RP. 074.1.2013

Płońsk, 08 kwietnia 2013 r.

Pan  
Andrzej Pietrasik  
Burmistrz Miasta Płońsk

Dotyczy wniosku pana Andrzeja Ferskiego - Radnego Rady Miejskiej w Płońsku z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku, że "obowiązujące w Płońsku uchwały dot. cennika MCSiR, zgodnie z którymi mieszkańcy z terenu miasta Płońska na preferencyjnych warunkach korzystają z basenu, mogą być niezgodne z prawem"

W załączeniu przekazuję opinię prawną r.pr. D. Nastaszyc w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem,

Z up. BURMISTRZA,  
*Sebastian Krajewski*  
Podinspektor ds. prawnych  
Sebastian Krajewski

Urząd Miejski w Płońsku  
Ul. Płocka 39  
09-100 Płońsk  
tel. 023-663-13-34  
fax. 023-662-55-11  
[www.plonsk.pl](http://www.plonsk.pl)  
Referat Obsługi Prawnej

RP.074.1.2013

Płońsk, 05 kwietnia 2013 r.

Pan Andrzej Pietrasik  
Burmistrz Miasta Płońsk

*Dotyczy: wniosku pana Andrzeja Ferskiego - Radnego Rady Miejskiej w Płońsku z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku*

Podczas XXXIX sesji Rady Miejskiej w Płońsku pan Andrzej Ferski - Radny Rady Miejskiej w Płońsku zgłosił, że "obowiązujące w Płońsku uchwały dot. cennika MCSiR, zgodnie z którymi mieszkańcy z terenu miasta Płocka na preferencyjnych warunkach korzystają z basenu, mogą być niezgodne z prawem", na dowód przywołał wyrok WSA w Bydgoszczy (II SA/Bd 937/12), w którym Sąd stwierdził, że ulgi zastosowane w Solcu Kujawskim naruszają art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej.

W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę, na okoliczność, że dopóki uchwała nie została wzruszona w sposób przewidziany prawem, istnieje domniemanie jej legalności. Organem uprawnionym do kontroli zgodności z prawem uchwał lub zarządzeń organów gminy jest organ nadzoru (wojewoda), który władny jest stwierdzić ich nieważność w terminie 30 dni od dnia doręczenia owych aktów, na mocy art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził jednak nieważności przedmiotowej uchwały. Dopóki więc uchwała nie zostanie wzruszona w sposób przewidziany prawem, dopóty obowiązuje i podlega wykonaniu.

Należy również wyjaśnić, że ocena prawna i wskazanie co do dalszego postępowania, wyrażone w powołanym orzeczeniu WSA w Bydgoszczy, wiąże w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność były przedmiotem zaskarżenia, czyli Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, co wynika z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.).

Powołany wyrok nie ma mocy bezpośrednio wiążącej w jakiegokolwiek sprawie sądownoadministracyjnej. Wyrok ten nie wyróżnia się również pośrednią mocą wiążącą w stosunku do sądów administracyjnych, jak również organów administracji publicznej. Wyłącznie uchwały abstrakcyjne NSA podejmowane w składzie siedmiu sędziów, całej Izby lub w pełnym składzie, mające na celu wyjaśnienie wątpliwości w stosowaniu norm prawnych mają pośrednią moc wiążącą rozumianą jako sytuacja, w której stanowisko zajęte przez NSA w treści uchwały wiąże wszystkie składy orzekające sądów administracyjnych do chwili, w której nie nastąpi zmiana tego stanowiska.

W wyroku w sprawie II SA/Bd 937/12 WSA w Bydgoszczy uznał, że zarządzenie z dnia 21 sierpnia 2008 r. nr II/61/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, zmienione zarządzeniem z dnia 26 września 2011 r. nr III/127/2011 Burmistrza Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim uznał, że zarządzenie jako „ustalające ulgi dla mieszkańców Solca Kujawskiego za usługi w cenach biletów narusza zasady równości wobec prawa, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP.” Wydaje się jednak, że u podstaw takiego stwierdzenia leżało uznanie, że „nie istnieją podstawy do wprowadzenia ulg dla społeczności lokalnej przy ogólnych założeniach statutowych jednostki budżetowej statutowych jednostki budżetowej, która zasięgiem terytorialnym działalności obejmuje cały obszar Rzeczypospolitej Polskiej.”

Inne są natomiast założenia statutu Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Płońsku w brzmieniu załącznika do uchwały Nr XXVI/215/2012 Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia statutu Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Płońsku. Zgodnie z § 4 Statutu „*terenem działania MCSiR jest Gmina Miasto Płońsk.*”

Sam fakt ustanowienia ulg nie był kwestionowany przez WSA w Bydgoszczy, który słusznie potwierdza, że nie należy utożsamiać zasady równości z zakazem różnicowania. Trybunał Konstytucyjny nie wyklucza preferowania pewnych grup (dyskryminacja pozytywna, uprzywilejowanie wyrównawcze), gdy jest to konieczne dla doprowadzenia do faktycznej równości (orz. z 29.9.1997 r., K 15/97).

RADY APPELOWNEJ  
*D. Nastaszko*  
OL. 338